

Łódź, dnia 12 października 2021 roku

**Do
Wykonawców ubiegających się
o udzielenie zamówienia**

Znak sprawy: 1.2.4/2021

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający działając w trybie art. 253 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t. j.: Dz. U. z 2021 r., poz. 1129, ze zm.; dalej jako: ustawa Pzp), **informuje o wyborze oferty najkorzystniejszej** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji pn.:

„DOSTAWA OPRAW OŚWIETLENIOWYCH OGÓLNYCH NA TEREN BUDOWY W ŁODZI PRZY UL. TUWIMA 36”

- numer referencyjny postęp. 1.2.4/2021.

Numer ogłoszenia: 2021/BZP 00183462/01 z dnia 2021-09-16

Jako ofertę najkorzystniejszą na realizację przedmiotu zamówienia pn.: **„Dostawa opraw oświetleniowych ogólnych na teren budowy w Łodzi przy ul. Tuwima 36”** wybrano ofertę przedsiębiorcy:

**Przedsiębiorstwo el 12 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Św. Anny 5, 45-117 Opole**

Zamawiający przeprowadził badanie i ocenę złożonych oraz niepodlegających odrzuceniu ofert na podstawie kryteriów określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia, tj.:

- Cena oferty brutto;
- Długość okresu gwarancji;
- Termin dostawy.

Na realizację przedmiotu zamówienia pn.: **„Dostawa opraw oświetleniowych ogólnych na teren budowy w Łodzi przy ul. Tuwima 36”** złożono 3 oferty.

ZESTAWIENIE ZŁOŻONYCH OFERT WRAZ Z INFORMACJĄ NA TEMAT PUNKTACJI PRZYZNANEJ OFERTOM:

Nr	Nazwa i adres	Kryteria	Punkty
----	---------------	----------	--------

oferty	Wykonawcy	Nazwa kryterium	Deklaracja Wykonawcy	Dla danego kryterium	OGÓLEM
1.	Przedsiębiorstwo el 12 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Św. Anny 5 45-117 Opole	Cena oferty brutto	182.303,63 złotych brutto	70 pkt	100 pkt
Długość okresu gwarancji		Wydłużenie okresu gwarancji o 12 miesięcy	10 pkt		
Termin dostawy		Skrócenie terminu dostawy przedmiotu zamówienia do 7 tygodni od daty podpisania umowy	20 pkt		
2.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe ELDOR Łukasz Baranowski ul. Poznańska 125 18-400 Łomża	Cena oferty brutto	196.240,45 złotych brutto	Oferta nie podlega ocenie, oferta odrzucona	
Długość okresu gwarancji		Wydłużenie okresu gwarancji o 12 miesięcy			
Termin dostawy		Skrócenie terminu dostawy przedmiotu zamówienia do 7 tygodni od daty podpisania umowy			
3.	ELEKTROS s. c. J. D. B. Jarzemscy ul. Pielęgniarska 6 85-790 Bydgoszcz	Cena oferty brutto	195.647,15 złotych brutto	Oferta nie podlega ocenie, oferta odrzucona	
Długość okresu gwarancji		Wydłużenie okresu gwarancji o 12 miesięcy			
Termin dostawy		Skrócenie terminu dostawy przedmiotu zamówienia do 7 tygodni od daty podpisania umowy			

INFORMACJA O OFERTACH ODRZUCONYCH:

1) Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty złożonej przez Wykonawcę **Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe ELDOR Łukasz Baranowski, ul. Poznańska 125, 18-400 Łomża.**

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta złożona przez **Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe ELDOR Łukasz Baranowski**, podlegała odrzuceniu z uwagi na to, że została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie wszystkich przedmiotowych środków dowodowych wymaganych przez Zamawiającego. Zgodnie z pkt 5.8) ogłoszenia o zamówieniu oraz pkt 8 SWZ – Zamawiający żąda przedstawienia przez Wykonawców przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie, że oferowane oprawy oświetleniowe spełniają wymagania Zamawiającego określone w dokumentacji postępowania tj. dokumentów technicznych – atestów, certyfikatów, instrukcji, kart katalogowych, deklaracji zgodności lub innych dokumentów określających parametry techniczne oferowanych opraw oświetleniowych stanowiących przedmiot dostawy wskazany w załącznikach do OPZ lub równoważnych w stosunku do przedmiotu dostawy wskazanego w załącznikach do OPZ. Zamawiający przewidział możliwość uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w oparciu o art. 107 ust. 2 ustawy Pzp. Przedmiot dostawy obejmował różne typy opraw oświetleniowych

ogólnych, a co za tym idzie oczywiste jest, że przedmiotowe środki dowodowe miały dotyczyć każdego z typów oferowanych oprav oświetleniowych.

W pierwszej kolejności, należy wskazać, że Wykonawca Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe ELDOR Łukasz Baranowski w ogóle nie złożył przedmiotowych środków dowodowych wraz z ofertą. W związku z tym, Zamawiający pismem z dnia 28 września 2021 roku wezwał wskazanego Wykonawcę do złożenia przedmiotowych środków dowodowych w opisanym powyżej zakresie w terminie do dnia 5 października 2021 roku, do godz. 12:00. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca przedłożył przedmiotowe środki dowodowe dotyczące części z oferowanych typów oprav. Przedmiotowe środki dowodowe zostały złożone w wymaganej przez Zamawiającego formie. Zamawiający stwierdził, że Wykonawca nie przedłożył żadnych przedmiotowych środków dowodowych dotyczących następujących typów oprav: Bd, C, C2, naświetlacza zewnętrznego, kinkietu, oświetlenie wiszącego oraz kuli.

Zatem, w ocenie Zamawiającego, Wykonawca dokonał nieskutecznego uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, gdyż w ogóle nie złożył przedmiotowych środków dowodowych dotyczących wyżej wskazanych typów oprav. Mając na uwadze zasadę jednokrotnego wezwania do uzupełnienia dokumentów przedmiotowych, Zamawiający nie był uprawniony do ponownego wezwania Wykonawcy do uzupełnienia brakujących przedmiotowych środków dowodowych. Należy bowiem stwierdzić, że brak ten istniał już w chwili wezwania z dnia 28 września 2021 roku, albowiem Wykonawca nie złożył wraz z ofertą żadnych przedmiotowych środków dowodowych dotyczących typów oprav: Bd, C, C2, naświetlacza zewnętrznego, kinkietu, oświetlenia wiszącego oraz kuli - gdyż nie złożył on przedmiotowych środków dowodowych wcale. Brak ten istniał nadal po złożeniu przez Wykonawcę dokumentów na wezwanie Zamawiającego. Ponowne wezwanie Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów przedmiotowych byłoby de facto kolejnym wezwaniem z tej samej przyczyny. W związku z powyższym ofertę Wykonawcy Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe ELDOR Łukasz Baranowski należało odrzucić.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnienie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego lub innych dokumentów lub oświadczeń. W niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowych środków dowodowych dotyczących typów oprav oświetlenia ogólnego: Bd, C, C2, naświetlacza zewnętrznego, kinkietu, oświetlenia wiszącego oraz kuli.

2) Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty złożonej przez Wykonawcę **ELEKTROS s. c. J.D. B. Jarzemscy, ul. Pielęgniarska 6, 85-790 Bydgoszcz.**

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta złożona przez **ELEKTROS s. c. J. D. B. Jarzemscy**, podlegała odrzuceniu z uwagi na to, że została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie wszystkich przedmiotowych środków dowodowych wymaganych przez Zamawiającego. Zgodnie z pkt 5.8) ogłoszenia o zamówieniu oraz pkt 8 SWZ - Zamawiający żąda przedstawienia przez Wykonawców przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie, że oferowane oprawy oświetleniowe spełniają wymagania Zamawiającego określone w dokumentacji postępowania tj. dokumentów technicznych - atestów, certyfikatów, instrukcji, kart katalogowych, deklaracji zgodności lub innych dokumentów określających parametry techniczne oferowanych oprav

oświetleniowych stanowiących przedmiot dostawy wskazany w załącznikach do OPZ lub równoważnych w stosunku do przedmiotu dostawy wskazanego w załącznikach do OPZ. Zamawiający przewidział możliwość uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w oparciu o art. 107 ust. 2 ustawy Pzp. Przedmiot dostawy obejmował różne typy oprav oświetleniowych ogólnych, a co za tym idzie oczywiste jest, że przedmiotowe środki dowodowe miały dotyczyć każdego z typów oferowanych oprav oświetleniowych.

W pierwszej kolejności, należy wskazać, że Wykonawca ELEKTROS s. c. J. D. B. Jarzemscy w ogóle nie złożył przedmiotowych środków dowodowych wraz z ofertą. W związku z tym, Zamawiający pismem z dnia 28 września 2021 roku wezwał wskazanego Wykonawcę do złożenia przedmiotowych środków dowodowych w opisanym powyżej zakresie w terminie do dnia 5 października 2021 roku, do godz. 12:00. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca przedłożył przedmiotowe środki dowodowe w postaci kart katalogowych poszczególnych oferowanych typów oprav oświetlenia ogólnego oraz atestów higienicznych i deklaracji zgodności w formie cyfrowego odwzorowania dokumentów papierowych (skany dokumentów). Żaden ze złożonych przedmiotowych środków dowodowych nie został opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Dodatkowo, przedmiotowe środki dowodowe zawarte w plikach zatytułowanych „CE VTAC” oraz „karta VTAC VT-7251” (karta katalogowa oraz certyfikat dotyczący oprawy - kuli) zostały złożone w języku angielskim bez ich tłumaczenia na język polski, zaś zgodnie z pkt 14.5 SWZ podmiotowe środki dowodowe, przedmiotowe środki dowodowe oraz inne dokumenty lub oświadczenia sporządzone w języku obcym przekazuje się wraz z tłumaczeniem na język polski.

W ocenie Zamawiającego, Wykonawca dokonał nieskutecznego uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. Po pierwsze, żaden z przekazanych przez Wykonawcę dokumentów przedmiotowych nie został opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym ani podpisem osobistym. W takiej sytuacji, należy stwierdzić, że Wykonawca w ogóle nie uzupełnił przedmiotowych środków dowodowych, bowiem nie odpowiadają one wymaganej w dokumentach postępowania formie. Ponadto, przedmiotowe środki dowodowe dotyczące oprawy oświetlenia ogólnego w postaci kuli nie zostały przedłożone wraz z tłumaczeniem na język polski, do czego Wykonawca był zobligowany nie tylko zgodnie z treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia, ale również zgodnie z § 5 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U. z 2020 r., poz. 2452).

Mając na uwadze zasadę jednokrotnego wezwania do uzupełnienia dokumentów przedmiotowych, Zamawiający nie był uprawniony do ponownego wezwania Wykonawcy do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. Należy bowiem stwierdzić, że brak ten istniał już w chwili wezwania z dnia 28 września 2021 roku, albowiem Wykonawca nie złożył wraz z ofertą żadnych przedmiotowych środków dowodowych. Brak ten istniał nadal po złożeniu przez Wykonawcę dokumentów na wezwanie Zamawiającego z uwagi na niezachowanie przewidzianej w niniejszym postępowaniu formy w zakresie przedmiotowych środków dowodowych oraz brak przedłożenia tłumaczenia na język polski tych przedmiotowych środków dowodowych, które zostały sporządzone w języku obcym. Ponowne wezwanie Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów przedmiotowych byłoby de facto kolejnym wezwaniem z tej samej przyczyny. W związku z powyższym ofertę Wykonawcy ELEKTROS s. c. J. D. B. Jarzemscy należało odrzucić.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnienie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego lub innych dokumentów lub oświadczeń. Należy stwierdzić, że w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowych środków dowodowych z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu faktycznym.

TERMIN PO UPEŁYWIE KTÓREGO MOŻE ZOSTAĆ ZAWARTA UMOWA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO:

Zamawiający informuję, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta, z uwzględnieniem art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

DYREKTOR
Łódzkiego Zakładu Usług Komunalnych
Wojciech Wolski
Wojciech Wolski