

Zamawiający:

ŁÓDZKI ZAKŁAD USŁUG KOMUNALNYCH

94-102 ŁÓDŹ, UL. NOWE SADY 19

www.lzuk.bdz.pl; zaklad@lzuk.bdz.pl

**Do
Wykonawców ubiegających się
o udzielenie zamówienia publicznego**

Numer postępowania: 1.2.3./2021

dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości mniejszej niż progi unijne w trybie podstawowym bez prowadzenia negocjacji na podstawie art. 275 pkt. 1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j.: Dz. U. z 2019 r., poz. 2019, ze zm.) pn.: **„DOSTAWA OPRAW OŚWIETLENIOWYCH OGÓLNYCH NA TEREN BUDOWY W ŁODZI PRZY UL. TUWIMA 36”**.

Numer ogłoszenia: 2021/BZP 00144574/01 z dnia 2021-08-10

Numer ogłoszenia o zmianie ogłoszenia: 2021/BZP 00151381/01 z dnia 2021-08-17

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Łódzki Zakład Usług Komunalnych z siedzibą w Łodzi przy ul. Nowe Sady 19 jako Zamawiający, na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j.: Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z ze zm.) zwaną dalej „ustawą Pzp”, informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości mniejszej niż progi unijne w trybie podstawowym bez prowadzenia negocjacji na podstawie art. 275 pkt. 1 ustawy Pzp pn.: **„DOSTAWA OPRAW OŚWIETLENIOWYCH OGÓLNYCH NA TEREN BUDOWY W ŁODZI PRZY UL. TUWIMA 36”** ogłoszonego w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2021/BZP 00144574/01 w dniu 10 sierpnia 2021 roku (ogłoszenie o zmianie ogłoszenia numer 2021/BZP 00151381/01 z dnia 17 sierpnia 2021 roku).

UZASADNIENIE PRAWNE

Zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie w przypadku, gdy wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających

brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

W niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy, do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 20 sierpnia 2021 roku do godz. 12:00 wpłynęły następujące oferty:

1) **TPełektro Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Siewna 15, 94-250 Łódź oraz **Tomasz Matczak TMtech**, ul. Belwederska 38d/29, 99-100 Łęczyca - **jako Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia** - zaoferowana cena brutto: 227.214,67 złotych, zadeklarowanie utrzymania minimalnego okresu gwarancji tj. 60 miesięcy gwarancji na dostarczony przedmiot zamówienia (brak wydłużenia okresu gwarancji), zadeklarowanie skrócenia terminu dostawy przedmiotu zamówienia do 7 tygodni od daty podpisania umowy;

2) **Przedsiębiorstwo el 12 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Św. Anny 5, 45-117 Opole - zaoferowana cena brutto: 183.943,67 złotych, zadeklarowanie utrzymania minimalnego okresu gwarancji tj. 60 miesięcy gwarancji na dostarczony przedmiot zamówienia (brak wydłużenia okresu gwarancji), zadeklarowanie skrócenia terminu dostawy przedmiotu zamówienia do 7 tygodni od daty podpisania umowy;

3) **Euro-Light Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. 1 Maja 46a, 05-555 Tarczyn - zaoferowana cena brutto: 160.983,29 złotych, zadeklarowanie wydłużenia okresu gwarancji na dostarczony przedmiot zamówienia o 12 miesięcy, zadeklarowanie skrócenia terminu dostawy przedmiotu zamówienia do 7 tygodni od daty podpisania umowy.

Ad 1)

Oferta złożona przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: TPełektro Sp. z o. o. oraz Tomasz Matczak TMtech podlegała odrzuceniu. W złożonym przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Formularzu cenowym stanowiącym integralną część oferty, Zamawiający stwierdził następujące różnice w zakresie strumienia świetlnego opraw:

- 1) w zakresie pozycji nr 7 - C2 (np. AGAT SLIM LED 2200 E 34 840 LUXIONA*) - oferent wpisał strumień oświetlenia oprawy 2600 lm (niezgodność ze specyfikacją techniczną);
- 2) w zakresie pozycji nr 8 - D2 (np. BERYL NEW LED O-1 1800 E 33 IP20/44 840 LUXIONA*) - oferent wpisał strumień oświetlenia oprawy 1600 lm (niezgodność ze specyfikacją techniczną);
- 3) w zakresie pozycji nr 10 - E/B1 (np. NEPTUN LED 8000 V1 OPAL E IP65 840 / L-1200 LUXIONA*) - oferent wpisał strumień oświetlenia oprawy 7200 lm (niezgodność ze specyfikacją techniczną).

Nadto, w Formularzu cenowym stwierdzono różnice w zakresie długości oprawy w zakresie pozycji nr 17 - U (np. X-WALL K9 LED 1300 PLX E IP44 24 840 / L-575 LUXIONA*) - oferent wpisał X-WALL K9 LED 1300 PLX E IP44 24 840 / L-600 LUXIONA (niezgodność ze specyfikacją techniczną).

W związku z powyższym, Zamawiający pismem z dnia 24 sierpnia 2021 roku wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w tym zakresie. Nadto, wezwanie skierowane do

Wykonawców dotyczyło również wyjaśnienia wysokości podatku VAT wskazanego w Formularzu ofertowym, wyjaśnienia informacji w zakresie powstania obowiązku podatkowego po stronie Zamawiającego, a także uzupełnienia dokumentów poprzez złożenie pełnomocnictwa do reprezentowania w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wszystkich Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia oraz złożenia przedmiotowych środków dowodowych, bowiem dokumenty te nie zostały załączone do oferty. Dodatkowo, pismem z dnia 27 sierpnia Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia zostali wezwani do złożenia poprawnych oświadczeń o których mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp tj. odrębnie dla każdego z Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia nie uczynili zadość wezwaniom Zamawiającego z następujących przyczyn. Po pierwsze, Wykonawcy złożyli szcątkowe wyjaśnienia w zakresie niezgodności zaoferowanych oprav oświetlenia ogólnego z warunkami zamówienia, gdyż wyjaśnienia te dotyczyły jedynie niezgodności pozycji nr 10 – E/B1 Formularza cenowego ze Specyfikacją techniczną oprav oświetlenia ogólnego - nie odnieśli się oni natomiast do pozostałych pozycji Formularza cenowego, które Zamawiający wskazał jako niezgodne z warunkami zamówienia. Zamiast tego, Wykonawcy wspólnie obiegający się o udzielenie zamówienia załączyli poprawiony Formularz cenowy, oferując de facto inne oprav w miejsce zakwestionowanych przez Zamawiającego, co stanowi niedopuszczalną zmianę treści oferty po terminie składania ofert, względnie niedopuszczalne negocjacje co do treści oferty. Po drugie, Wykonawcy nie złożyli wyjaśnień w zakresie związanym z podatkiem VAT, którego także dotyczyło przekazane im wezwanie z dnia 24 sierpnia 2021 roku, lecz złożyli nowy, poprawiony Formularz ofertowy, co jest niedopuszczalne w ww. przyczyn. Po trzecie, Wykonawcy nie dokonali skutecznego uzupełnienia dokumentów, gdyż przesłane pełnomocnictwo w formie elektronicznej zostało opatrzone podpisem zaufanym umocowanego, nie zaś mocodawcy, natomiast przedmiotowe środki dowodowe w ogóle nie zostały opatrzone elektronicznym podpisem kwalifikowanym, podpisem zaufanym ani podpisem osobistym. Po czwarte, wezwanie Zamawiającego z dnia 27 sierpnia 2021 roku pozostało bez odpowiedzi, zaś termin na uzupełnienie dokumentów w nim wskazanych upłynął.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia złożyli ofertę niezgodną z warunkami zamówienia, bowiem zaoferowane przez nich typy oprav oświetlenia ogólnego w pozycjach wskazanych przez Zamawiającego pozostawały niezgodne ze Specyfikacją techniczną wchodzącą w skład dokumentów zamówienia (w tym Opisu przedmiotu zamówienia), a nadto nie dokonali skutecznego złożenia (uzupełnienia) w przewidzianym terminie dokumentów, oświadczeń oraz przedmiotowych środków dowodowych. W tym stanie rzeczy oferta Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia została odrzucona w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ad 2)

Oferta Wykonawcy Przedsiębiorstwa el 12 Sp. z o. o. podlegała odrzuceniu. Pismem z dnia 24 sierpnia 2021 roku Wykonawca został wezwany do złożenia przedmiotowych środków dowodowych, gdyż te nie zostały załączone do złożonej przez niego oferty, zaś możliwość wezwania do ich złożenia/uzupełnienia została przewidziana zarówno w ogłoszeniu o zamówieniu jak i w dokumentach zamówienia. Wykonawca złożył przedmiotowe środki dowodowe w terminie wskazanym przez Zamawiającego. Wszystkie przedmiotowe środki dowodowe zostały opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Analiza złożonych

przez Wykonawcę przedmiotowych środków dowodowych doprowadziła do jednoznacznego wniosku, że zaoferowane przez Wykonawcę typy opraw oświetlenia ogólnego są niezgodne ze Specyfikacją techniczną opraw wchodzącą w skład dokumentów zamówienia (w tym Opisu przedmiotu zamówienia). Zamawiający stwierdził, że typy opraw zaoferowane w pozycjach: 1-6, 8, 10, 12, 14 - 15 oraz 17 Formularza cenowego stanowiącego integralną część oferty mają w rzeczywistości inne parametry niż te wskazane w przedmiotowym Formularzu cenowym, o czym świadczą przedstawione przez Wykonawcę przedmiotowe środki dowodowe w postaci kart materiałowych, zaś parametry te nie odpowiadają wymaganiom Zamawiającego wskazanym w dokumentach zamówienia. W tym stanie rzeczy oferta wskazanego Wykonawcy polegała odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Ad. 3)

Oferta Wykonawcy Euro-Light Sp. z o. o. podlegała odrzuceniu. W złożonym przez Wykonawcę Formularzu cenowym stanowiącym integralną część oferty, Zamawiający stwierdził niezgodność zaoferowanych typów opraw oświetlenia ogólnego w stosunku do Specyfikacji technicznej opraw oświetlenia ogólnego w zakresie pozycji 1 - 16 oraz 21 przedmiotowego Formularza cenowego. Pismem z dnia 25 sierpnia 2021 roku Wykonawca został wezwany do wyjaśnienia w zakresie wskazanych niezgodności (opisanych szczegółowo w treści wezwania) oraz do wyjaśnienia niegodności w zakresie cen netto i cen brutto w pozycjach 8-9, 11 oraz 16 - 21 Formularza cenowego. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego, zaś termin złożenia przez niego wyjaśnień upłynął.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że Wykonawca złożył ofertę niezgodną z warunkami zamówienia, bowiem zaoferowane przez niego typy opraw oświetlenia ogólnego w pozycjach wskazanych przez Zamawiającego pozostawały niezgodne ze Specyfikacją techniczną wchodzącą w skład dokumentów zamówienia (w tym Opisu przedmiotu zamówienia), a nadto Wykonawca nie złożył wyjaśnień we wskazanym przez Zamawiającego terminie. W tym stanie rzeczy oferta Wykonawcy została odrzucona w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c ustawy Prawo zamówień publicznych.

W świetle powyższego - wobec tego, że wszystkie złożone w niniejszym postępowaniu oferty podlegały odrzuceniu - Zamawiający unieważnił postępowanie w całości na podstawie art. 255 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Podpis Kierownika Zamawiającego

DYREKTOR
Łódzkiego Zakładu Usług Komunalnych

Wojciech Wojski

Pouczenie:

Wobec czynności podjętych przez Zamawiającego przysługują środki ochrony prawnej określone w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych.