

Dotyczy : postępowania nr 2/2016 pn. **DOSTAWA MATERIAŁÓW ELEKTRYCZNYCH - rozstrzygnięcie przetargu.**

Łódzki Zakład Usług Komunalnych uprzejmie informuje, że w związku z toczącym się postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego z dn. 12.05.2016 r. pn. : **DOSTAWA MATERIAŁÓW ELEKTRYCZNYCH** dokonano jego rozstrzygnięcia.

Wygrała oferta Firmy pn.:

**„KACZMAREK ELECTRIC” S.A.
64-200 Wolsztyn, Ul. Gajewskich 32**

z ceną brutto: 271.023,86 zł
oraz deklarowaną dostawą w ciągu 2 dni roboczych
od otrzymania zgłoszenia

Będąc Wykonawcą, którego oferta nie podlegała odrzuceniu , wyżej wymieniona Firma przedstawiła najkorzystniejszy bilans w kryterium pn. „cena” i „czas reakcji na zgłoszenie” przy jednoczesnym spełnieniu założeń specyfikacji , stając się tym samym wykonawcą niniejszego zamówienia.

Kwota brutto przeznaczona przez Zamawiającego na realizację zamówienia wynosiła: 340.710,00 zł.

Zaproponowana przez „Kaczmarek Electric” kwota mieści się zatem w wartości przeznaczonej przez Zamawiającego na realizację zamówienia.

Zgodnie z art. 94 ust.1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, **zawarcie umowy przewidywane jest na dzień 31.05.2016 r.**

Jednocześnie informujemy o wykluczeniu Wykonawców/ odrzuceniu ofert jn.:

Firma „Mega-Hurt”

Wykonawca wykluczony zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 4) – brak potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu poprzez niedostarczenie w terminie na wezwanie Zamawiającego potwierdzenia spełnienia warunku dotyczącego znajdowania się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie niniejszego zamówienia (tu: brak dostarczenia potwierdzenia ubezpieczenia działalności zgodnie z przedmiotem zamówienia – brak wniosku stanowiącego integralną część umowy ubezpieczeniowej, brak potwierdzenia opłacenia polisy) oraz

-brak potwierdzenia posiadania stosownej wiedzy i doświadczenia zobrazowanej poprzez złożenie informacji o należyтым wykonaniu przedmiotowych dostaw (tu: brak potwierdzenia otrzymania płatności za wystawione faktury).

Ofertę wykonawcy wykluczonego zgodnie z art. 24 ust. 4 uznaje się za odrzuconą.

Dodatkowo oferta zostaje odrzucona zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2) – jej treść nie odpowiada treści istotnych warunków zamówienia, ponieważ:

- Mimo pisemnego wezwania Zamawiającego Wykonawca nie dostarczył żadanego w siwz zobowiązania do przedłużenia polisy OC na czas trwania realizacji zamówienia.
- Proponując materiały równoważne nie dostarczył w terminie dokumentów potwierdzających spełnienie parametrów jakościowych i innych.

Firma „el12”

Oferta odrzucona zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2) – jej treść nie odpowiada treści istotnych warunków zamówienia, ponieważ:

- Mimo pisemnego wezwania Zamawiającego Wykonawca nie dostarczył żadanego w siwz zobowiązania do przedłużenia polisy OC na czas trwania realizacji zamówienia.
- Nie dostarczył również potwierdzonych za zgodność z oryginałem przedłożonych referencji oraz innych dokumentów ofertowych (patrz: zapis 14.2.7 Instrukcji dla Wykonawców).

Firma „Mapex”

Wykonawca wykluczony zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 4) – brak potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu poprzez niedostarczenie na wezwanie Zamawiającego potwierdzenia spełnienia warunku dotyczącego znajdowanie się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie niniejszego zamówienia (tu: brak potwierdzenia opłacenia polisy).

Ofertę wykonawcy wykluczonego zgodnie z art. 24 ust. 4 uznaje się za odrzuconą.

Dodatkowo oferta zostaje odrzucona zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2) – jej treść nie odpowiada treści istotnych warunków zamówienia, ponieważ:

- Oferta została złożona przez osobę nieupoważnioną do reprezentowania Wykonawcy – brak pełnomocnictwa (patrz: zapis 14.1.2 i 14.1.3 Instrukcji dla Wykonawców),
- Mimo pisemnego wezwania Zamawiającego Wykonawca nie dostarczył żadanego w siwz zobowiązania do przedłużenia polisy OC na czas trwania realizacji zamówienia.
- Nie dostarczył również potwierdzonych za zgodność z oryginałem przedłożonych referencji oraz innych dokumentów ofertowych (patrz: zapis 14.2.7 Instrukcji dla Wykonawców).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert w kryteriach „CENA” i „CZAS REAKCJI NA ZGŁOSZENIE”

L.p.	Nazwa i adres Wykonawcy	Kryteria:		Łączna punktacja
		CENA/ Punktacja	Czas reakcji na zgłoszenie/ punktacja	

		(max. 85 pkt.)	(max. 15 pkt.)	
1	„KACZMAREK ELECTRIC” S.A. 64-200 Wolsztyn Ul. Gajewskich 32 (Oddz. Kędzierzyn Koźle)	271.023,86 = 85 pkt	w ciągu 2 dni = 15 pkt	100 pkt
2	„NOWEL” Ryszard Nowicki 93-564 Łódź Ul. H. Wieniawskiego 34/38	294.463,35 = 78,23 pkt	w ciągu 2 dni = 15 pkt	93,23 pkt
3	HEMPIS” Sp. z o.o. 97-300 Piotrków Trybunalski ul. Łódzka 30 a, b	341.244,07 = 67,51 pkt	w ciągu 4 dni = 0 pkt	67,51 pkt
4	„MEGA – HURT” Jacek Baranowski 90-557 Łódź, ul. A. Struga 78	254.919,96 Po poprawieniu omyłki rachunkowej: 254.922,42	w ciągu 2 dni	Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona
5	„Przedsiębiorstwo e12” Sp. z o.o. 45-117 Opole ul. Św. Anny 5	344.102,46	w ciągu 2 dni	Oferta odrzucona
6	PHPU „MAPEX” Sp. j. P. Lesz, A. Lesz, M. Właźlak 95-200 Pabianice Ul. Św. Jana 48	326.077,69	w ciągu 3 dni	Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona
7	„ORTEN” Sp. z o.o. 90-023 Łódź Ul. Wysoka 9	331.010,87 Po poprawieniu omyłki rachunkowej: 333.251,03 = 69,13 pkt	w ciągu 2 dni = 15 pkt	84,13 pkt
8	„EL – SIGMA – ELEKTROS” S.C. J.M.D Barbara Jarzemska ul. Pielęgniarska 6 85-790 Bydgoszcz	Oferta złożona po terminie i zwrócona bez otwierania.		

Dziękujemy za wzięcie udziału w postępowaniu.